листов, начинавшийся с л. 320, был переделан Ефросином на новый).[55] И, наконец, наиболее поздним из известных нам ефросиновских сборников является КБ-11. Датируется этот сборник на основании двух записей: на обороте миниатюры, изображающей Александра Македонского — «в лето 7000-е ок[тября] 20 [1491] сей Александр написан бысть Ефремом Ефросину»; по окончании «Повести о Дракуле» — «... в лето 6998 генваря 28 [1490] в другое преписах аз грешны Ефросин».[56] Написанный не ранее начала 90-х годов XV в. сборник КБ-11 содержал прямые ссылки на более ранние сборники. Мы уже отмечали ссылку на книгу «идеже с начала летописець» (КБ-22). Сходные отсылки встречаются и в тексте Палеи: один из судов Соломона» переписчик предлагает читателю дочитать до конца «в книзе, иде же от Палеи же писано», чтобы узнать, в чем заключалось испытание Соломоном «смысла женского», читатель также должен прочитать его «в книзе, в Страннике».[57] Первая из названных здесь книг — это также, очевидно, КБ-22, где действительно приведены тексты из Палеи, и в том числе соответствующий рассказ;[58] «книга Странник» — сборник КБ-9, содержащий «Странник» («Хожение») Даниила и «Слово о добрых женах и злых», в котором приводится рассказ об испытании Соломоном женской верности.[59] Но в сборнике КБ-11 имеются ссылки не только на известные нам ефросиновские рукописи. В приписке к «Повести о Дракуле» Ефросин указывал еще, что эту повесть он «в лето 6994 февраля 13 [1486] преже писал»; сходная приписка — «впервыя писал в лето 6986 [1477] ок[тября]»[60] — сделана и к «Сказанию о 12 пятницах». Ясно, что обе эти даты относятся не к данному сборнику, а к другому, более раннему (или более ранним); поскольку в известных нам остальных рукописях Ефросина этих памятников нет, приходится предполагать существование не дошедших до нас сборников. О каких-то ефросиновских сборниках, помимо известных нам пяти, свидетельствует и опубликованное Н. К. Никольским древнее описание сборника Кирилло-Белозерского монастыря. Там подробно расписаны по статьям три «соборника» Ефросина — ни один из них не совпадает с известными нам рукописями (со сборником КБ-6 может быть отожествлен только «потребник» Ефросина, не расписанный в описании); можно полагать поэтому, что и это были не дошедшие до нас рукописи нашего книгописца.[61]

Сборники Ефросина позволяют определить не только время, но и место его деятельности. Ближе всего эти сборники связаны с Кирилло-Белозерским монастырем, где все они, кроме одного, и сохранились. В КБ-9 и в КБ-22 мы несколько раз читаем указания, что приведенные там тексты вписаны из «устава Кириллова».[62] В Увар. 894 по окончании текста Федора

---

[55] Ср. полустертый счет тетрадей 1 и 2 на лл. 331 об., 341 об. На это обстоятельство уже обратил внимание Н. В. Рузский (Н. В. Рузский. Сведения о рукописях, содержащих в себе Хождение в Святую землю русского игумена Даниила в начале XII в., стр. 19—20, прим. 2).

[56] КБ-11, лл. 19, 217.

[57] КБ-11, лл. 268 об, 271.

[58] КБ-22, л. 18 об.; такой же рассказ есть, однако, и в КБ-11, л. 230—230 об.

[59] КБ-9, лл. 118—119 об.; текст этот издан П. Симони (Задонщины по спискам XV—XVIII столетий, стр. 8—9).

[60] КБ-11, лл. 217, 235.

[61] Н. К. Никольский. Описание рукописей Кирилло-Белозерского монастыря, составленное в конце XV века, стр. 8, 154, 157. — Заметим, кстати, что помимо Ефросина — составителя трех подробно расписанных «соборников», в «описи» упоминается еще Ефросин Ляпун — составитель двух «книг» (там же, стр. 10).

[62] КБ-9, лл. 226, 411 об.; КБ-22, л. 329 об. — Варлаам (Варлаам. Описание сборника XV столетия Кирилло-Белозерского монастыря, стр. 2) видел в таких замечаниях указание на то, что сборник КБ-9 был писан, «кажется, не в Кирилловом мо-